

## 在审计报告中沟通关键审计事项案例分析（4）——致同研究 之“新审计报告准则”系列（六）

**关键审计事项**，是指注册会计师根据职业判断认为对本期财务报表审计最为重要的事项。注册会计师的目标是，确定关键审计事项，并在对财务报表形成审计意见后，以在审计报告中描述关键审计事项的方式沟通这些事项。注册会计师应当从与治理层沟通过的事项中确定在执行审计工作时重点关注过的事项。在审计报告的关键审计事项部分逐项描述关键审计事项时，注册会计师应当分别索引至财务报表的相关披露（如有），并同时说明下列内容：（1）该事项被认定为审计中最为重要的事项之一，因而被确定为关键审计事项的原因；（2）该事项在审计中是如何应对的。

### 一、A+H 公司关键审计事项类型统计

类型	关键审计事项	涉及公司
收入确认	收入确认-截止性	福耀玻璃
	收入确认-产品销售及建造合同	上海电气
	政府补助-整体搬迁收到政府补偿款	白云山
公允价值计量	以公允价值计价的消耗性生物资产	晨鸣纸业
	以公允价值计量且分类为第三层级的金融工具估值	中国平安*、中信证券*
资产减值	非流动资产的减值	中海油服、华能国际、中煤能源*
	固定资产减值准备计提	晨鸣纸业、大唐发电、中国神华、京城股份、北辰实业
	商誉的减值	上海医药、中信证券*
	存货跌价准备计提	新华制药、上海石化、京城股份、上海医药
	应收账款坏账准备计提	新华制药、中海油服、上海医药
	金融资产的减值	中国平安*、中信证券*、中信银行*
	亏损合同损失计提	上海电气
	特许经营无形资产减值	深高速
	使用寿命不确定的无形资产的减值	白云山
	可供出售金融资产减值评估	中信证券*
寿险责任准备金、长期健康险责任准备金和未决赔款准备金估值	中国平安*	

类型	关键审计事项	涉及公司
递延所得税资产	与可抵扣亏损相关的递延所得税资产	晨鸣纸业、大唐发电
	递延所得税资产	华能国际
关联方交易	关联方交易-出售业务	大唐发电
终止确认	金融资产的终止确认	中信银行*
其他	特许经营无形资产摊销	深高速
	诉讼事项	白云山
	结构化主体合并	中信证券*、中信银行*

注：截止 2017 年 3 月 23 日，A+H 股公司累计公布年报 18 家。上表中带\*号为本期新增。

## 二、A+H 公司沟通关键审计事项案例分析

公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
中信银行 (601998)	发放贷款及垫款和应收款项类投资的减值准备	<p><b>发放贷款及垫款</b></p> <p>参见财务报表附注 4 以及附注 13。</p> <p>于 2016 年 12 月 31 日，中信银行发放贷款及垫款余额人民币 28,779 亿元，减值准备金人民币 755 亿元。</p> <p>贷款减值准备余额反映了管理层在资产负债表日对贷款已发生损失的最佳估计。减值准备在适用的情况下采用单项和组合方式进行计算。</p> <p>管理层对企业贷款单独进行减值测试。如有客观证据表明已经发生减值的企业贷款，管理层定期对其未来现金流金额和时间进行估计，评估企业贷款账面价值与其预计未来现金流量现值之间的差异，以计提的减值准备。</p> <p>对于单独测试未发现减值的企业贷款和全部个人贷款，管理层将其包括在具有类似信用风险特征的同质性组合中，通过组合评估方式再进行减值测试。组合评估方式按照特定的模型、基于信用风险的相似度并考</p>	<p><b>发放贷款及垫款</b></p> <p>我们对发放贷款及垫款的减值评估和减值计算相关内部控制设计和运行的有效性进行了评估和测试，包括对贷款的信贷审阅、抵质押物定期重估、已减值贷款未来现金流测算，以及组合减值测算结果(包括对模型的选择、变更、在计算中应用的数据输入、关键假设及其变更)的复核和审批。</p> <p>根据借款人、担保人和抵质押物的风险情况，以及其他外部证据和因素，我们选取了样本，进行了独立的信贷审阅，评估了管理层针对减值贷款判断是否恰当。</p> <p>对通过单项评估计提减值准备的减值贷款，我们采用抽样的方法，检查现金流贴现模型中的数据输入，并检查管理层基于借款人和担保人的现金流量情况、抵质押物估值结果、抵质押物适用的折扣率和变现计划等信息预测的未来现金流量及计算的现值。</p> <p>对于以组合评估方式计提减值准备的贷款，我们对管理层使用的减值模型设计和逻辑的合理性进行了独立的测试。我们分别测试了企业贷款的迁移模型和个人贷款的滚动模型，包括测试数据来源完整性，分析各关键假设的合理性，以</p>	<p><b>索引：</b>附注 4 、附注 13；附注 4 、附注 16</p> <p><b>原因：</b>发放贷款及垫款和投资减值损失识别和评估涉及复杂且重大的管理层判断。</p> <p><b>应对：</b>对相关内部控制设计和运行的有效性进行了评估和测试；选取样本进行独立的信贷审阅，评估减值贷款的判断是否恰当；对单项计提的，抽样检查现金流贴现模型中的数据输入，并检查管理层预测的未来现金流量及计算的现值；对组合计提的，对管理层使用的减值模型设计和逻辑的合理性进行独立</p>

公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
		<p>考虑下列关键假设计量减值金额：历史损失经验、已发生但尚未识别的减值损失识别期间、宏观经济环境因素、对高风险产品和地区的特殊考虑因素等。管理层定期对这些关键假设进行评估，并且在适当情况下做出调整。</p> <p><b>应收款项类投资</b> 参见财务报表附注 4 以及附注 16。 于 2016 年 12 月 31 日，中信银行应收款项类投资（“投资”）余额人民币 10,375 亿元，减值准备金余额人民币 18 亿元。 管理层重点关注基础资产为信贷类的投资，并单独对其进行测试，判断其是否发生减值。管理层将单独测试未发现减值的投资包括在具有类似信用风险特征的同质性金融资产组合中，考虑不同行业 and 不同基础资产类型的风险因素，进行组合减值测试。 由于发放贷款及垫款和投资减值损失识别和评估涉及复杂且重大的管理层判断，因此我们将发放贷款及垫款和投资的减值准备作为关键审计事项进行关注。</p>	<p>及运算的准确性。 我们与管理层讨论并审视了其在减值评估过程中所用的关键假设的合理性，并在必要时与可获得的外部证据进行对比。我们也针对关键假设执行了敏感性分析。</p> <p><b>应收款项类投资</b> 管理层对同一债务人的贷款和应收款项类投资纳入中信银行综合授信管理体系，对债务人的风险敞口进行统一授信和管理。 我们重点关注基础资产为信贷类的资产投资，对该等投资的减值识别和评估相关内部控制测试已经在发放贷款及垫款部分覆盖。 对基础资产为信贷类的投资，我们对相关债务人在中信银行有贷款余额的，按照贷款的选择方式抽样，并与贷款一同执行了信贷审阅。对相关债务人在中信银行无贷款余额的投资，我们单独抽取了样本，额外执行了测试程序，以判断投资的基础资产是否存在减值的客观证据。 对上述单独测试中未发现减值的信贷类投资，我们根据投资的基础资产信用风险特征，参考中信银行企业贷款组合评估中，具有类似信用风险特征贷款的减值准备计提水平，评估了管理层计提的投资减值准备的合理性。 根据我们执行的上述审计程序，考虑发放贷款及垫款和投资减值损失评估的固有不确定性，管理层在发放贷款及垫款和投资减值评估中所采取的方法、模型和使用的关键假设是<b>可接受的</b>。</p>	<p>的测试，分别测试企业贷款的迁移模型和个人贷款的滚动模型；与管理层讨论并审视关键假设的合理性，针对关键假设执行敏感性分析。</p> <p><b>应对：</b>对相关内部控制设计和运行的有效性进行了评估和测试；按照贷款的选择方式抽样，并与贷款一同执行信贷审阅；抽样执行额外的测试，以判断投资的基础资产是否存在减值的客观证据；对单独测试未发现减值的信贷类投资，参考具有类似信用风险特征贷款的减值准备计提水平，评估计提的投资减值准备的合理性。</p>
	非保本理财产品结构化主体的合并	<p>参见财务报表附注 4 以及附注 58。 于 2016 年 12 月 31 日，中信银行发行并管理的非保本理财产品涉及结构化主体，管理层未将其纳入合并财务报表范围。 管理层通过评估其对结构化主体的权力、可变回报，以及运用权力影响可变回报的能力，判断上述结构化</p>	<p>我们评估和测试了管理层对于非保本理财产品结构化主体是否应该纳入合并财务报表范围的相关内部控制的设计和运行的有效性。这些内部控制主要包括对合同条款的审阅和批准、对可变回报计算结果的审批，以及对结构化主体合并结果的审阅。 我们对非保本理财产品结构化主体抽取了样本，并执行了以下测试：</p>	<p><b>索引：</b>附注 4、附注 58 <b>原因：</b>非保本理财产品结构化主体是否纳入合并财务报表涉及重大的判断。 <b>应对：</b>评估和测试了相关内部控制的设计和</p>



公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
		<p>主体是否需要纳入合并财务报表范围。</p> <p>非保本理财产品结构化主体是否纳入合并财务报表涉及重大的判断。在审计中，我们对管理层对上述结构化主体是否纳入合并财务报表的评估和判断进行了重点关注。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>结合交易结构，判断中信银行的合同权利和义务，分析其对结构化主体的权力；</li> <li>对中信银行来自结构化主体的可变回报执行了独立分析和测试，包括但不限于收取的手续费收入和资产管理费收入、超额收益的留存、以及对结构化主体是否提供流动性及其他支持等；</li> <li>判断中信银行在上述活动中的角色是代理人还是主要责任人。我们分析了中信银行的决策范围、获取的报酬、其他权益，以及其他参与方的权利。</li> </ul> <p>根据执行的上述审计程序，管理层对非保本理财产品结构化主体的合并判断是可接受的。</p>	<p>执行的有效性；</p> <p>抽样执行下列程序：结合交易结构判断合同权利和义务，分析对结构化主体的权力，对来自结构化主体的可变回报执行独立分析和测试，判断角色是代理人还是主要责任人。</p>
	<p>金融资产的终止确认</p>	<p>参见财务报表附注 4 以及附注 59。</p> <p>2016 年度，中信银行进行了不同类型的金融资产转让交易，包括资产证券化和贷款转让。</p> <p>管理层分析金融资产转让交易中约定的合同权利和义务，按照模型评估金融资产转让中所有权的风险和报酬转移的程度，判断是否满足金融资产终止确认的条件；在适当的情况下，分析判断是否已失去对金融资产的控制，以决定是否满足终止确认条件。</p> <p>在确定转让的金融资产是否可以被终止确认的过程中，涉及管理层做出重大的判断。基于上述原因，金融资产转让的终止确认是我们审计关注的重点。</p>	<p>我们评估并测试了管理层针对金融资产转让实施的相关内部控制设计和执行的有效性，包括交易架构的设计和合同条款的复核和审批，所有权的风险和报酬转移测试的模型、关键参数和所采用假设的审批，及其会计处理评估结果的复核和审批。</p> <p>我们抽取了交易样本，阅读交易合同，评估中信银行的权利和义务；判断金融资产转让是否转移了收取合同现金流的权利或满足“过手”的要求，将合同现金流转移至独立第三方的最终收款人。</p> <p>我们检查了管理层的“风险和报酬转移”测试中使用的模型、参数、假设、折现率、可变因素波动性，以及测试了数据运算的准确性。</p> <p>对于既没有转移也没有保留所有权上几乎所有的风险和报酬的金融资产，我们分析中信银行是否放弃了对金融资产的控制，以判断其是否继续涉入已转让的金融资产。根据执行的上述审计程序，管理层对金融资产转让的终止确认判断是可接受的。</p>	<p>索引：附注 4 、附注 59</p> <p>原因：确定转让的金融资产是否可以被终止确认涉及管理层做出重大的判断。</p> <p>应对：评估并测试了相关内部控制设计和执行的有效性；抽样阅读交易合同，评估权利和义务，判断是否转移了收取合同现金流的权利或满足“过手”的要求，检查管理层的“风险和报酬转移”测试中使用的模型、参数、假设、折现率、可变因素波动性，测试数据运算的准确性；判断是否继续涉入。</p>
<p>中煤能源 (6018</p>	<p>煤炭分部非流</p>	<p>参见财务报表附注五、31(i)。煤炭价格的波动以及国家煤炭行业去产能政策的影响</p>	<p>我们评价并测试了与减值评估相关的关键控制，包括有关识别存在减值迹象的资产组以及折现未来</p>	<p>索引：附注五、31(i)</p> <p>原因：存在减值</p>

公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
98)	动资产的减值评估	<p>响,使得中煤能源煤炭分部特定的非流动资产(包括固定资产、在建工程、工程物资、无形资产和其他非流动资产)的可回收性存在不确定性。</p> <p>管理层在煤炭分部中识别出了四个存在减值迹象的资产组,并基于折现未来现金流量对这些资产组预计未来现金流量的现值进行了评估,于2016年12月31日,相关非流动资产余额为人民币约670亿元。在计算折现未来现金流量时所采用的假设包括未来煤炭价格、产量、生产成本、资本性支出以及折现率。管理层基于评估结果,未对2016年12月31日煤炭分部的非流动资产计提资产减值准备。</p> <p>我们关注这一领域是因为存在减值迹象的非流动资产金额重大,且管理层对这些资产实施减值评估时运用了重大判断。</p>	<p>现金流量模型建立和计算的控制。我们考虑2016年的经营业绩以及去产能政策的影响,评估了管理层对于存在减值迹象的资产组的识别。</p> <p>我们对预计折现现金流量模型执行了敏感性分析,以确定其计算结果对哪些假设更为敏感,因而需要我们重点关注。</p> <p>我们基于对中煤能源和煤炭行业的了解,在我们的估值专家的协助下,对管理层在折现未来现金流量模型中所采用的关键假设进行了评价,实施的程序包括:</p> <p>(1) 我们将管理层采用的未来煤炭价格与多家知名投资银行发布的煤炭价格预测的区间进行了比较;</p> <p>(2) 我们将折现率与市场数据进行了比较,并考虑了与资产组相关的特定风险;</p> <p>(3) 我们将预测的产量与相关数据如设计产能、核定产能、历史产量和未来生产计划进行了比较;</p> <p>(4) 我们将预测的资本支出与为使属于该资产组的工程项目投入使用所需资金的最新预算及资本性承诺,以及以往年度固定资产更新替换支出进行了比较;以及</p> <p>(5) 对于在产煤矿,我们将预测的生产成本与历史成本数据进行了比较;对于在建煤矿,我们将预测的生产成本与设计的生产成本进行了比较。</p> <p>我们检查了管理层编制的折现未来现金流量模型计算的准确性。基于所实施的程序,我们获取的证据可以支持管理层对煤炭分部非流动资产执行减值评估过程中作出的判断。</p>	<p>迹象的非流动资产金额重大,且管理层对这些资产实施减值评估时运用了重大判断。</p> <p><b>应对:</b>评价并测试关键控制;评估对于存在减值迹象的资产组的识别;对预计折现现金流量模型执行敏感性分析;利用事务所估值专家的工作,比较预测的未来煤炭价格与投行发布的煤炭价格预测的区间,比较折现率与市场数据并考虑特定风险,比较预测的产量与产能、产量,比较预测的资本支出与最新预算及资本性承诺及以往年度固定资产更新替换支出,比较预测的生产成本与历史成本数据、设计的生产成本;检查管理层编制的折现未来现金流量模型计算的准确性。</p>
北辰实业(601588)	酒店物业减值测试	<p>请参阅财务报表附注</p> <p>北辰实业运营一家位于湖南省长沙市的酒店。于2016年12月31日,该酒店物业账面价值为人民币1,050,836,900元(其中土地使用权为人民币255,975,673元、房屋建筑物为人民币794,861,227元)。该酒店于</p>	<p>我们对评估师的专业胜任能力、专业素质和客观性进行了评价。我们取得并阅读了评估报告,并与评估师进行了讨论,以了解其评估方法及关键假设。</p> <p>我们的内部评估专家通过形成独立的市场预期协助我们对评估师所采用的评估方法及关键假设包括预计入住率、预计平均房价及折</p>	<p><b>索引:</b></p> <p><b>原因:</b>酒店物业持续亏损,管理层聘请独立专业评估师采用现金流量折现法进行评估,减值测试中的关键假设涉及重</p>

公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
		<p>2014年10月开业至今持续亏损,且由于2016年及最近的将来新开业酒店数量增加,其面临的市场竞争压力加剧。于2016年12月31日,管理层对该酒店物业进行了减值测试,依据测试结果,无需确认减值损失。</p> <p>管理层根据该酒店物业公允价值减去处置费用后的净额估计其可收回金额。公允价值是以北辰实业管理层所聘请的独立专业评估师(以下称“评估师”)所进行的评估工作而确定的。处置费用主要包括与处置相关的税费。</p> <p>评估师采用现金流量折现法对该酒店物业进行评估,评估中所采用的关键假设包括预计入住率、预计平均房价及折现率。该关键假设受当时市场状况影响并考虑该酒店物业的特点状况予以调整。</p> <p>我们关注该事项,主要是考虑到减值测试中的关键假设涉及重大判断及估计。</p>	<p>现率的合理性进行了评估。根据相关的税收规定,我们通过重新计算的方法对管理层采用的与处置相关的税费的合理性进行了评估。</p> <p>基于上述工作结果,我们发现相关<b>证据能够支持</b>管理层关于该酒店物业减值测试的<b>判断及估计</b>。</p>	<p>大判断及估计。 <b>应对:</b>评价评估师的专业胜任能力、专业素质和客观性;阅读评估报告,并与评估师进行讨论以了解其评估方法及关键假设;利用事务所内部评估专家的工作,评价评估方法及关键假设的合理性;重新计算与处置相关的税费。</p>
中国平安(601318)	金融工具估值	<p>请参阅财务报表附注四8、附注四42(1)及附注八72(2)于2016年12月31日,中国平安集团以公允价值计量且分类为第三层次的金融工具余额占总资产的比例为2%。</p> <p>对于复杂的金融投资估值,管理层需要就估值方法及参数做出判断。</p> <p>我们在审计中重点关注该事项,因为估值技术的应用需要运用假设和估计并作出判断。</p>	<p>我们测试了中国平安集团对识别、计量及监督金融工具估值风险的关键控制的设计及控制运行的有效性。具体而言,我们测试了中国平安集团金融工具估值模型的复核和审批流程、估值模型数据的输入流程以及报告流程的相关控制。我们通过与相关行业惯例和估值指引进行比对来评估中国平安集团采用的估值方法和模型。我们将估值模型采用的假设和参数与相关的基准进行比较,并对重大差异进行了调查。</p> <p>我们也抽样测试了定价参数是否被准确地输入至估值模型。基于我们的工作,管理层采用的估值方法和参数是<b>可接受的</b>。</p>	<p><b>索引:</b>附注四8、42(1)及附注八72(2) <b>原因:</b>金融工具估值技术的应用需要运用假设和估计并作出判断。 <b>应对:</b>测试了关键控制的设计及控制运行的有效性;将估值方法和模型与相关行业惯例和估值指引进行比对,将采用的假设和参数与相关的基准进行比较;抽样测试定价参数</p>



公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
	金融资产的减值-发放贷款及垫款、金融债、企业债、资产管理计划、债权计划、信托计划	<p>1)发放贷款及垫款 2)金融债 3)企业债 4)资产管理计划 5)债权计划 6)信托计划</p> <p>请参阅财务报表附注四 8、附注四 42 (2)、附注八 14、附注八 16、附注八 17、附注八 18、附注八 28 及附注九 3</p> <p>于 2016 年 12 月 31 日,中国平安集团的发放贷款及垫款、金融债、企业债、资产管理计划、债权计划、信托计划占总资产的比例为 53%。我们关注该领域是因为管理层对上述金融资产进行信用风险评估、确定减值确认时点及估计减值数额均涉及重大判断。</p>	<p>我们评估并测试了与减值数据和计算相关的控制设计及运行的有效性。该类控制包括:识别发生减值资产的控制,假设选取的控制,参数输入准确性的控制,以及减值计算的控制。</p> <p>发放贷款及垫款的单项和组合评估:</p> <p><i>单项评估</i></p> <p>- 我们基于借款人的信用风险特征和贷款的数额选取贷款样本执行独立信贷审阅,以评估这些贷款是否发生了减值以及管理层是否及时识别出减值迹象。</p> <p>- 对于单项计提的贷款减值准备,对抽样选取的减值贷款,我们检查了管理层编制的用以支持管理层减值计算的未来现金流量预测,检验了数据源的准确性、评估了相关假设的合理性并将管理层的预估与外部可获取的证据进行比较。</p> <p><i>组合评估</i></p> <p>- 对于组合计提的贷款减值准备,我们参考相关市场惯例对重大组合减值准备计提的方法和假设进行了独立评估。我们根据政府及监管部门发布的宏观经济数据、金融数据和行业数据对管理层所采用的贷款质量迁徙率进行了评估。</p> <p>- 我们测试了贷款减值模型中采用的贷款信息的准确性和完整性,尤其是对逾期时间的准确性以及相关的风险分类进行了评估和测试。</p> <p>- 结合贷款组合质量和数额的变动分析,我们对组合计提贷款减值准备的合理性进行了整体评估,例如我们评估不良率和拨备率的变动是否反映了当前的经济环境,是否与近期的贷款损失和信用风险状况保持一致。</p> <p>金融债、企业债、资产管理计划、债权计划、信托计划的单项和组合评估:</p> <p><i>单项评估</i></p> <p>- 我们通过抽样的方法评估了发</p>	<p>是否被准确地输入估值模型。</p> <p><b>索引:</b> 附注四 8、附注四 42 (2)、附注八 14、附注八 16、附注八 17、附注八 18、附注八 28 及附注九 3</p> <p><b>原因:</b> 金额重大,进行信用风险评估、确定减值确认时点及估计减值数额均涉及重大判断。</p> <p><b>应对:</b> 评估并测试了相关的控制设计及运行的有效性;选取贷款样本执行独立信贷审阅;检查管理层编制的用以支持减值计算的未来现金流量预测,检验了数据源的准确性、评估相关假设的合理性并将管理层的预估与外部可获取的证据进行比较;参考相关市场惯例对重大组合减值准备计提的方法和假设进行独立评估,评估管理层所采用的贷款质量迁徙率;测试贷款减值模型中采用的贷款信息的准确性和完整性;对组合计提贷款减值准备的合理性进行了整</p>

公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
			<p>行人的信息,如其当前财务状况与偿债历史记录,来检验管理层对选定样本的信用评级是否真实反映当前经济环境下的信用风险,并评估选定样本是否存在减值迹象,以及管理层是否及时识别出减值迹象,以此来测试中国平安集团单项计提的减值准备。</p> <p><i>组合评估</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 我们评估了中国平安集团组合计提减值准备的方法是否与市场惯例一致。</li> <li>- 我们检查了减值准备模型所采用的假设的合理性,包括对损失率以及应特定行业、区域和宏观经济环境而做出的风险调整的检查。</li> <li>- 我们亦测试了计算的准确性。</li> </ul> <p>基于我们的工作,管理层对于中国平安集团发放贷款及垫款、金融债、企业债、资产管理计划、债权计划、信托计划采用的<b>减值评估方式和方法是可接受的。</b></p>	<p>体评估。</p> <p><b>应对:</b> 评估并测试了相关的控制设计及运行的有效性; 抽样评估发行人的信息, 并评估选定样本是否存在减值迹象; 评估管理层组合计提减值准备的方法是否与市场惯例一致; 检查减值准备模型所采用的假设的合理性; 测试了计算的准确性。</p>
	<p>寿险责任准备金、长期健康险责任准备金和未决赔款准备金估值</p>	<p>请参阅财务报表附注四 22、附注四 42(4)、附注八 43 及附注九 1</p> <p>于 2016 年 12 月 31 日,中国平安集团有重大的寿险保险合同准备金(寿险责任准备金和长期健康险责任准备金)和非寿险保险合同准备金(未决赔款准备金),金额占总负债的比例为 21%。该领域涉及对保险合同准备金的最终履约价值进行重大判断。经济假设,如投资回报和相关折现率,和经营性假设,如死亡率和续保率(包括考虑投保人行为),以及损失率均为影响保险合同准备金估计的关键参数。</p>	<p>我们在精算专家的协助下实施了以下的程序:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 我们将中国平安集团保险合同准备金的计算方法与精算惯例进行比较评估。</li> <li>- 我们评估了寿险保险合同准备金精算模型所采用的假设。具体而言,我们通过和相关公司和行业的历史数据,以及未来市场整体的趋势和波动数据比较,来评估模型所采用的经济和经营性假设是否合理。</li> <li>- 我们将非寿险保险合同准备金精算模型所采用的假设,例如终极赔付率,理赔费用假设和风险调整,与公司及行业历史数据进行比较评估。</li> <li>- 对于寿险保险合同准备金,我们对新纳入模型的保险产品进行了独立建模测试,并对本年模型变动的合理性进行了测试。</li> <li>- 对于非寿险保险合同准备金,我们对选定的业务进行了独立计算,并将重新计算的准备金与管理层账面数进行比较,对重大差异进行评估。评估包括对回溯分析结果的</li> </ul>	<p><b>索引:</b> 附注四 22、42(4)、附注八 43 及附注九 1</p> <p><b>原因:</b> 保险合同准备金金额重大,涉及对保险合同准备金的最终履约价值进行重大判断。</p> <p><b>应对:</b> 利用精算专家工作; 将管理层的计算方法与精算惯例进行比较评估; 评估精算模型所采用的假设; 将精算模型所采用的假设与公司及行业历史数据进行比较评估; 对新纳入模型的保险产品进行独立建模测试; 选定业务进行独立</p>



公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
			<p>考量。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 我们亦测试了精算模型使用的保单数据的准确性和完整性。</li> <li>- 我们对寿险保险合同准备金的本年变动进行了分析,其中包括考虑这些变动是否与中国平安集团采用的假设、我们对业务发展的了解以及我们的行业经验一致。</li> </ul> <p>基于我们的工作,管理层采用的假设和方法是<b>可接受的</b>。</p>	<p>计算;测试精算模型使用的保单数据的准确性和完整性;对寿险保险合同准备金的本年变动进行了分析。</p>
<p>中信证券 (600030)</p>	<p>商誉减值评估</p>	<p>请参阅合并财务报表附注七、16。</p> <p>截至2016年12月31日,因收购子公司产生的商誉为人民币104.06亿元,主要来自收购华夏基金管理有限公司(“华夏基金”)(人民币74.19亿元)和子公司中信证券国际有限公司收购中信里昂证券有限公司(“里昂证券”)(人民币20.42亿元)。</p> <p>截至2016年12月31日,累计商誉减值准备为人民币3.81亿元。</p> <p>商誉减值评估每年执行一次。减值评估基于各资产组的可回收金额进行测算。管理层将华夏基金和里昂证券分别确认为单个资产组。根据2016年12月第三方投资者的公告,部分华夏基金的少数股东已与第三方投资者达成一致,拟以人民币24亿元转让华夏基金10%的股份。在评估华夏基金商誉减值时,管理层采用公允价值减去处置费用法。华夏基金的可回收金额的评估基于上述股权转让拟支付价款减去预计处置费用的金额。</p> <p>管理层采用折现现金流量模型对里昂证券的可回收金额进行评估,关键假设包含收入增长率,永续增长率及折现率等参数。</p> <p>选取适当的参数进行资产组的可回收金额评估以及</p>	<p>我们引入了内部估值专家对华夏基金的公允价值和处置费用的合理性进行了评估,在公允价值的评估中考虑了所述的公告中的股权转让拟支付价款。</p> <p>对于里昂证券,我们将现金流预测的输入值与历史数据,经审批的预算,里昂证券的运营计划进行了对比。我们也测试了折现现金流量模型的计算准确性。我们的估值专家同时评估了折现现金流量模型中的折现率和永续增长率等参数的适当性。该评估是基于我们对公司业务和所处行业的了解。</p> <p>基于上述程序结果,我们认为管理层在评估资产组的可回收金额过程中所采用的<b>关键假设是可接受的</b>。</p>	<p><b>索引:</b> 附注七、16</p> <p><b>原因:</b> 商誉金额重大,可回收金额评估以及商誉减值准备的计提涉及管理层的重大判断。</p> <p><b>应对:</b> 利用事务所内部估值专家评估公允价值和处置费用的合理性;对比现金流预测的输入值与历史数据、经审批的预算、运营计划;测试折现现金流量模型的计算准确性;评估了折现现金流量模型中的折现率和永续增长率等参数的适当性。</p>

公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
	结构化主体合并事宜	<p>商誉减值准备的计提涉及及管理层的重大判断。</p> <p>请参阅合并财务报表附注九、1。</p> <p>贵集团在某项结构化主体中担任资产管理或投资者角色。</p> <p>管理层需就是否对结构化主体存在控制，以确定结构化主体是否应纳入合并财务报表范围作出重大判断。根据管理层就贵集团对以上结构化主体的权力之评估，以及贵集团从结构化主体中获取的可变回报以及权力与可变回报的联系，管理层确定贵集团对部分结构化主体拥有控制权，并将其在贵集团合并财务报表中进行合并。截至2016年12月31日，纳入合并资产负债表的结构化主体的总资产为人民币54.05亿元。</p> <p>考虑是否存在控制涉及及管理层的重大判断以及包含在合并资产负债表中的结构化主体的金额，该事项被确定为审计重点领域。</p>	<p>我们取得并抽样阅读了贵集团资产管理和投资项目的合同，以评估贵集团对结构化主体的权力范围，对结构化主体承担或享有的可变回报权益以及权力与可变回报的联系。</p> <p>我们采用抽样的方法将管理层在可变回报定量计算中使用的源数据核对至相关合同，对源数据进行测试。我们亦就管理层对贵集团承担或享有的可变回报的结果进行了重新计算。</p> <p>基于上述程序结果，我们认为管理层关于是否对结构化主体进行合并的判断是可接受的。</p>	<p><b>索引：</b>附注九、1</p> <p><b>原因：</b>考虑对结构化主体是否存在控制涉及及管理层的重大判断。</p> <p><b>应对：</b>抽样阅读合同，以评估控制的三要素；采用抽样的方法将管理层在可变回报定量计算中使用的源数据核对至相关合同，对源数据进行测试；重新计算可变回报。</p>
	以公允价值计量且分类为第三层的金融工具估值	<p>请参阅合并财务报表附注十二、3。</p> <p>截至2016年12月31日，贵集团的金融工具包括公允价值层级中分类为第三层级的金融工具（“第三层级金融工具”），第三层级金融工具采用重要不可观察输入值（“不可观察参数”）作为关键假设计量公允价值，此类参数包括流动性折让、市净率。第三层级金融工具包括第三层级金融资产人民币87.52亿元，第三层级金融负债人民币47.12亿元。</p> <p>由于第三层级金融工具金额重大及管理层在估值时采用不可观察参数作为关键假设需要作出重大判断，第三层级的金融工具的估</p>	<p>我们就贵集团对金融工具估值过程中所使用的数据源输入的内部控制的设计和执行进行了评估和测试。</p> <p>基于我们对行业惯例的了解，我们对管理层第三层级金融工具估值中采用的模型的合理性进行了评估。</p> <p>同时，基于相关市场数据，我们也对管理层在计量分类为第三层级金融工具的公允价值时采用的不可观察输入值及可观察输入值的合理性和适当性进行了抽样评估。我们对第三层级金融工具的部分样本进行了独立估值。</p> <p>基于上述程序结果，我们认为管理层在对分类为第三层级金融工具的公允价值的评估中采用的模型和输入值是可接受的。</p>	<p><b>索引：</b>附注十二、3</p> <p><b>原因：</b>第三层级金融工具金额重大及管理层在估值时采用不可观察参数作为关键假设需要作出重大判断。</p> <p><b>应对：</b>对内部控制的设计和执行的评估和测试；评估管理层估值中采用的模型的合理性；抽样评估不可观察输入值及可观察输入值的合理性</p>

公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
		<p>值被确定为审计重点领域。</p>		<p>和适当性；对部分样本进行独立估值。</p>
	<p>融出资金减值评估</p>	<p>请参阅合并财务报表附注七、3。</p> <p>截至2016年12月31日，贵集团融出资金的原值为人民币652.22亿元，其减值准备余额为人民币2.01亿元。管理层于每个资产负债表日对单项金额重大的融出资金进行减值测试，如有客观证据表明其已发生减值，则确认单项减值损失。管理层再将单项金额不重大的金融资产或单独测试未发生减值的融出资金包括在具有类似信用风险特征的金融资产组合中进行减值测试。</p> <p>由于融出资金金额重大，其减值评估需要管理层作出重大判断，该类资产的减值评估被确认为重要审计领域。</p>	<p>我们评估并测试了管理层识别减值融出资金的内部控制的设计和运行的有效性，包括管理层对融出资金抵押物价值的定期评估。</p> <p>针对融出资金的单项减值计提，我们评估了管理层用于确定减值损失金额的融出资金抵押物的市场价值。</p> <p>针对融出资金的组合减值计提，我们检查了管理层采用的模型和输入值的适当性，并对比了市场惯例和历史损失经验。我们也对管理层的计算结果进行了重新计算。</p> <p>基于上述程序结果，我们认为管理层在融出资金减值评估过程中所采用的<b>模型和输入值是可接受的</b>。</p>	<p><b>索引：</b>附注七、3</p> <p><b>原因：</b>融出资金金额重大，其减值评估需要管理层作出重大判断。</p> <p><b>应对：</b>评估并测试了识别减值融出资金的内部控制的设计和运行的有效性；评估融出资金抵押物的市场价值；检查管理层采用的模型和输入值的适当性，对比市场惯例和历史损失经验，重新计算减值。</p>
	<p>可供出售金融资产减值评估</p>	<p>请参阅合并财务报表附注七、10。</p> <p>截至2016年12月31日，贵集团可供出售金融资产的金额为人民币848.79亿元，其减值准备余额为人民币25.86亿元。</p> <p>对于可供出售金融资产，管理层考虑该等金融资产是否有客观性证据表明其存在减值迹象。减值迹象存在的客观证据包括发行方或债务人发生严重财务困难等。可供出售权益工具的公允价值发生严重或非暂时性下跌也是其存在减值迹象的客观证据。</p> <p>由于可供出售金融资产金额重大，其减值评估需要管理层作出重大判断，该类资产的减值评估被确认为重要审计领域。</p>	<p>对于可供出售债务工具，我们评估了管理层识别是否存在减值迹象所作出的判断，该评估是基于该金融工具的市场价格或被投资单位的信用等级。</p> <p>对于可供出售权益工具，我们评估了管理层识别是否存在减值迹象所作出的判断，该评估是基于该金融工具的市场价格或被投资单位的财务状况。我们还评估了管理层判断该工具符合公允价值发生严重或非暂时性低于其成本值标准的合理性，并将其与行业惯例进行了对比。</p> <p>对发生减值的可供出售金融资产，我们测试了管理层计提的减值准备的金额。我们在测试过程中评估了用于计算减值准备的模型和参数(如市场价值、被投资单位的财务信息、可比市场参数等)。</p> <p>基于上述程序结果，我们认为管理层关于识别可供出售金融资产是否存在减值迹象的评估，及计算减</p>	<p><b>索引：</b>附注七、10</p> <p><b>原因：</b>可供出售金融资产金额重大，其减值评估需要管理层作出重大判断。</p> <p><b>应对：</b>评估管理层识别是否存在减值迹象所作出的判断；评估管理层判断公允价值发生严重或非暂时性下跌的标准的合理性，并与行业惯例进行对比；测试管理层计提的减值准备的金额，评估用于计算减值准备的模型和参数。</p>



公司简称	关键审计事项	审计报告-事项描述	审计报告-审计应对	关键审计事项分析
			值准备中所采用的模型和参数是可接受的。	

注：致同的分析成果是基于各上市公司公开披露的年度报告，致同不对各公司的会计处理及审计意见发表评论，专题引用的内容也不表明致同赞同或不赞同其做法。《致同研究之“新审计报告准则”系列》不应视为专业建议。未征得具体专业意见之前，不应依据本系列专题所述内容采取或不采取任何行动。



[www.grantthornton.cn](http://www.grantthornton.cn)

© 2017 致同会计师事务所（特殊普通合伙）。

“致同”是指致同成员所在提供审计、税务和咨询服务时所使用的品牌，并按语境的要求可指一家或多家成员所。致同会计师事务所（特殊普通合伙）是 Grant Thornton International Ltd（致同国际）的成员所。致同国际与各成员所并非全球合伙关系。致同国际和各成员所是独立的法律实体。服务由各成员所提供。致同国际不向客户提供服务。致同国际与各成员所并非彼此的代理，彼此间不存在任何义务，也不为彼此的行为或疏漏承担任何责任。